POVJERENIK ZA INFORMIRANJE
Republika Hrvatska

STUDIJA SLUČAJA

Marija Bošković, dipl. iur.
Anera Šarić Udovičić, dipl. iur.

Godišnje savjetovanje službenika za informiranje
Opatija, 24.-25. rujna 2025.

I. dio

Korisnik-Grad Opatija

Zahtjev za pristup informacijama

- zatražena je dostava preslike zahtjeva za otkup stana imenovane podnositeljice na određenoj adresi u Opatiji, a vezano za Ugovor o prodaji stana broj 1222/93 na kojem postoji stanarsko pravo od 9. prosinca 1993. godine, zaključenog između Grada Opatije kao prodavatelja i podnositeljice tog zahtjeva kao kupca.

I. Prvostupanjski postupak – odlučivanje tijela javne vlasti

- Grad Opatija dostavio je korisniku odgovor od 27. rujna 2023. godine, u kojem se pozvao na odredbu članka 23. stavka 1. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama, a u vezi s člankom 1. stavkom 3. te člankom 18. stavkom 5. istog Zakona.

Podnesak korisnika – prigovor čelniku Grada Opatije

- Korisnik je protiv obavijesti službenika za informiranje prvostupanjskog tijela podnio prigovor čelniku Grada Opatije:

✓ istaknuo je da je tijelo javne vlasti kod odlučivanja o njegovom zahtjevu pogrešno primijenilo odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama

✓ pojasnio je da on nije stranka u postupku te da njegov zahtjev ne predstavlja zahtjev za uvidom u spis

✓ naveo da je ranije od nadležnog upravnog odjela Grada Opatije tražio uvid u spis i da je obaviješten da mu se isti ne može omogućiti, jer se on ne smatra strankom u postupku u kojem je podnesen zahtjev za otkup stana koji je tražio zahtjevom za pristup informacijama

Odlučivanje čelnika Grada Opatije o prigovoru korisnika

- Prigovor korisnika odbijen je rješenjem gradonačelnika Grada Opatije od 26. listopada 2023. godine, temeljem članka 23. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama i članka 122. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09 i 110/21)

✓U obrazloženju rješenja ponovljeni su isti navodi kao u obavijesti koja je po zahtjevu prethodno dostavljena korisniku te je istaknuto da je riječ o traženju informacije koja nije javnog karaktera

Podnesak korisnika - žalba Povjereniku za informiranje

- Korisnik je protiv rješenja o prigovoru podnio žalbu Povjereniku za informiranje:

✓naveo kako je u osporenom rješenju pogrešno primijenjeno materijalno pravo

✓istaknuo da tijelo javne vlasti njegov zahtjev treba razmotriti sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama, jer je riječ o dokumentu vezanom za prodaju stana u vlasništvu Grada Opatije

✓pozvao se na raniju praksu Povjerenika za informiranje u sličnim slučajevima kada su se zahtjevima tražili određeni dokumenti iz spisa predmeta

I. Drugostupanjski postupak – odlučivanje Povjerenika za informiranje

- U žalbenom je postupku utvrđeno:

✓ da se prvostupanjsko tijelo u obavijesti koju je prije donošenja osporenog rješenja dostavilo korisniku neopravdano pozvalo na odredbu članka 1. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama

✓kako se prvostupanjsko tijelo u istoj obavijesti neopravdano pozvalo i na odredbu članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama

- Rješenjem Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/23-01/1028, URBROJ: 401-01/06-24-3 od 18. travnja 2024. godine, poništeno je rješenje o prigovoru gradonačelnika Grada Opatije, usvojen prigovor korisnika i poništena obavijest Grada Opatije od 27. rujna 2023. godine, te je naloženo Gradu Opatiji da riješi zahtjev korisnika sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama u roku od 8 dana od dana zaprimanja istog rješenja.

Obrazloženje rješenja Povjerenika za informiranje I

- Iz spisa predmeta je utvrđeno da:

✓ tražena informacija korisniku nije bila dostupna niti prema Zakonu o pravu na pristup informacijama, niti prema drugim posebnim propisima,

✓ se u konkretnom slučaju radi o zahtjevu za pristup informacijama u kojem se traži točno određeni dokument o čijoj dostupnosti prvostupanjsko tijelo mora odlučiti sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama, imajući u vidu odredbu članka 16. stavka 3. navedenog Zakona, s obzirom da je tražena informacija vezana za raspolaganje imovinom Grada Opatije, odnosno za prodaju stana koji je bio u vlasništvu tijela javne vlasti

Obrazloženje rješenja Povjerenika za informiranje II

- S obzirom da je rješenjem Povjerenika naloženo rješavanje zahtjeva korisnika sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama, prvostupanjskom tijelu je ukazano na sljedeće:

✓ u odnosu na traženu informaciju je u obvezi utvrditi može li se ona kao takva dostaviti korisniku ili je na nju primjenjivo koje od ograničenja pristupa informacijama iz članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama

✓ ako utvrdi da u pogledu zatražene informacije postoje ograničenja pristupa informacijama za koje je prema članku 16. Zakona o pravu na pristup informacijama potrebno provesti test razmjernosti i javnog interesa, te nakon njegove provedbe utvrdi da preteže zaštita nekog od interesa iz članka 15. stavaka 2., 3. i 4. navedenog Zakona, u obvezi je donijeti obrazloženo rješenje o odbijanju zahtjeva na koje bi korisnik imao pravo žalbe

II. Prvostupanjski postupak – odlučivanje tijela javne vlasti

- Grad Opatija je postupajući po rješenju Povjerenika za informiranje donio rješenje kojim je odbio zahtjev korisnika, temeljem odredbe članka 23. stavka 6. točke 2., u vezi s člankom 15. stavkom 2. točkom 4. i 7. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer je tražena informacija zaštićena propisima kojima se uređuje područje zaštite osobnih podataka, te pozivom na ograničenje pristupa informacijama u ostalim slučajevima utvrđenim zakonom.

✓U obrazloženju je istaknuto kako u konkretnom slučaju nije riječ o informaciji od javnog interesa, već se radi o isključivo privatnom interesu korisnika, te da je riječ o zaštićenim osobnim podacima fizičke osobe.

Podnesak korisnika - žalba Povjereniku za informiranje

- Korisnik je izjavio žalbu protiv rješenja Grada Opatije Povjereniku za informiranje, u kojoj je istaknuo:

✓ da mu je neosnovano i protuzakonito odbijen zahtjev za pristup informacijama, jer prvostupanjsko tijelo u pogledu tražene informacije nije provelo test razmjernosti i javnog interesa te se pozvalo na zaštitu osobnih podataka, bez obrazloženja koji se podaci štite i kakva bi šteta nastala po zaštićeni interes

✓ da je zatražena informacija vezana za prodaju stana koji je bio vlasništvu Grada Opatije te da je ograničenje zbog osobnih podataka neosnovano, s obzirom da su podaci navedeni u zahtjevu za otkup stana javno dostupni uvidom u ugovor o kupoprodaji nekretnine

✓ da je pogrešan zaključak prvostupanjskog tijela da u konkretnom slučaju ne postoji javni interes, jer su način i uvjeti temeljem kojih je prvostupanjsko tijelo odobrilo zahtjev za otkup stana i sklopilo ugovor o kupoprodaji pitanja od javnog interesa, zbog toga što dostupnost te informacije doprinosi ostvarenju specifičnih načela u postupanju tijela javne vlasti kao što su transparentnost, dobro upravljanje, odgovornost, zakonitost i upravljanje imovinom

✓ u odnosu na pretpostavke prvostupanjskog tijela o razlozima traženja informacije u konkretnom slučaju ponovo istaknuo da se svrha u koju korisnik koji traži neku informaciju prema Zakonu o pravu na pristup informacijama ne ispituje prilikom donošenja odluke o zahtjevu

✓ da prvostupanjsko tijelo uopće nije ispitivalo mogućnost primjene članka 15. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, kojim je propisano da će se, ako tražena informacija sadrži i podatak koji podliježe ograničenju iz stavaka 2. i 3. ovog članka, preostali dijelovi informacije učiniti dostupnim

II. Drugostupanjski postupak - Postupanje Povjerenika za informiranje

- Rješenjem Povjerenika za informiranje poništeno je rješenje Grada Opatije u dijelu u kojem je u cijelosti odbijen korisnikov zahtjev za pristup informacijama, korisniku je djelomično odobren pristup zatraženoj informaciji (zahtjev za otkup stana određene podnositeljice iz 1992. godine) na način da se na istoj prekriju jedinstveni matični brojevi fizičkih osoba, a u preostalom dijelu je žalba žalitelja odbijena.

Obrazloženje rješenja Povjerenika za informiranje

- Neposrednim uvidom u traženu informaciju - zahtjev za kupnju stana od 13. ožujka 1992. godine, utvrđeno da je riječ o zahtjevu za kupnju stana u vlasništvu prvostupanjskog tijela na kojem je postojalo stanarsko pravo, odnosno da je riječ o informaciji koja je nastala u postupku raspolaganja imovinom tijela javne vlasti, kao i da navedeni zahtjev sadrži osobne podatke.

- u žalbenom je postupku utvrđeno kako se uzimajući u obzir odredbu članka 16. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama, podaci o imenu i prezimenu, srodstvu stanara stana na kojem je postojalo stanarsko pravo temeljem kojeg je podnesen predmetni zahtjev za kupnju Fondu Stambeno-komunalne djelatnosti Opatija te vlastoručni potpis podnositeljice, u konkretnom slučaju mogu učiniti dostupnima, jer bi navedene informacije radi transparentnosti rada tijela javne vlasti trebale biti dostupne.

- Naime, u postupku otkupa stana u zahtjevu za kupnju bilo je nužno navesti tko su stanari stana koji se želi kupiti od prvostupanjskog tijela, budući da se radilo o osobama koje su s osnove svog stanarskog prava jedine i mogle podnijeti takav zahtjev, a iz potpisa podnositeljice zahtjeva je vidljivo je li ga podnijela ovlaštena osoba. Osim navedenog uzeto je u obzir da se prema propisu vezanom za otkup društvenih stanova koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja predmetnog zahtjeva za kupnju stana - Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo („Narodne novine", broj 27/91 i 33/91), u slučaju podnošenja zahtjeva za kupnju stana svojstvo stanara u stanu na kojem postoji stanarsko pravo moralo i dokazati.
- Međutim, u odnosu na osobne podatke o jedinstvenim matičnim brojevima osoba koje su navedene na predmetnoj informaciji u žalbenom je postupku zaključeno da ne prevladava javni interes već prevladava potreba zaštite prava na ograničenje pristupa informacijama, s obzirom da bi omogućavanjem pristupa tim informacijama došlo do prekomjerne obrade osobnih podataka.
- Stoga je nakon provedenog postupka utvrđeno kako se u odnosu na te podatke prvostupanjsko tijelo u osporenom rješenju ispravno pozvalo na ograničenje pristupa informacijama iz članka 15. stavka 2. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama, te je u tom dijelu žalba odbijena.

Upravni spor

- Protiv rješenja Povjerenika za informiranje Grad Opatija je podnio tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske
- U tužbi:

✓ opisana kronologija postupanja u predmetu koji se odnosi na predmetni zahtjev od dana njegovog podnošenja do donošenja osporenog rješenja Povjerenika za informiranje

✓ istaknuto da je pogrešno utvrđenje tuženika da se predmetni zahtjev ima riješiti primjenom članka 16. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer podnositelj zahtjeva nije tražio informacije o tome kako je jedinica lokalne samouprave raspolagala sredstvima iz svog proračuna već je zatražena dokumentacija koja je prethodila sklapanju ugovora o prodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo

✓ da je Grad Opatija proveo test razmjernosti i javnog interesa i ocijenio da u konkretnom slučaju prevladava potreba zaštite prava na ograničenje u odnosu na javni interes, odnosno da zahtjev za otkup stana sadrži osobne podatke fizičke osobe koja ga je podnijela pa ne bi trebao biti dostupan svima, nego samo onima koji imaju pravni interes

✓ da u konkretnom slučaju postoji isključivo privatni interes podnositelja zahtjeva i opravdana sumnja da bi protiv podnositeljice zahtjeva za okup stana pokrenuo sudski postupak, te da je stoga podnositelju predmetnog zahtjeva pristup traženoj informaciji utvrđen prema Zakonu o parničnom postupku

- Iz odgovora na tužbu Povjerenika za informiranje:

✓ istaknuto pravo svake osobe da podnese zahtjev za pristup informacijama i njime zatraži bilo koju informaciju tijela javne vlasti koja potpada pod definiciju iz članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama

✓ činjenica da je tražena informacija dio nekog spisa predmeta ne utječe na odlučivanje o zahtjevu temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama

✓ korisniku tražena informacija nije dostupna kao stranci u postupku po drugom posebnom propisu

✓ korisnik nije tražio uvid u cijeli spis predmeta nego jedan pojedinačni akt, koji nesporno sadrži osobne podatke, a radi čega je pristup tome aktu drugostupanjskom odlukom pristup odobren djelomično.

✓ ukazano na praksu Povjerenika i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske vezano za raspolaganja imovinom tijela javne vlasti te na činjenicu da stan u vlasništvu grada na kojem je postojalo stanarsko pravo nije mogao otkupiti svaki građanin nego samo osobe koje su bile njegovi stanari te članovi njihovog obiteljskog domaćinstva uz njihovu suglasnost

Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske

- Presudom Poslovni broj: UsII-60/2025-12 od 21. svibnja 2025. godine, Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, KLASA: UP/II-008-07/24-01/501, URBROJ: 401-01/06-25-7 od 14. veljače 2025. godine te odbio zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu

✓Iz navedene presude:

„Obrazloženje rješenja tuženika u ovom predmetu sukladno je ovosudnoj praksi u istovrsnim predmetima traženja informacija koje se odnose na raspolaganja javnim sredstvima"

Postupanje prvostupanjskog tijela po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske

- Grad Opatija u obvezi je postupiti po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-60/2025-12 od 21. svibnja 2025. godine, odnosno po rješenju Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/24-01/501, URBROJ: 401-01/06-25-7 od 14. veljače 2025. godine
- Člankom 25.a stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da su pravomoćna rješenja Povjerenika kojima se omogućava pristup informacijama i rješenja kojima se tijelu javne vlasti nalaže rješavanje zahtjeva za pristup informacijama obvezujuća i izvršna.

Zaključak

- tijelo javne vlasti dužno je u postupanju po zahtjevu pravilno utvrditi činjenično stanje
- kod dostave obavijesti sukladno zakonskim odredbama potrebno je voditi računa o njezinom sadržaju te uputi o pravnom lijeku kada je protiv iste dopušten prigovor
- kada tijelo javne vlasti zaključi da se tražena informacija po zahtjevu za pristup informacijama ne može dostaviti zbog toga što sadrži zakonski propisana ograničenja pristupa, tada o zahtjevu treba odlučiti rješenjem u zakonski propisanom roku

II. dio

Postupanje Povjerenika za informiranje po traženju izvršenja njegovog rješenja

Korisnik – Općina Kukljica

Zahtjev za pristup informacijama

- Zahtjevom za pristup informacijama korisnik je zatražio od Općine Kukljice dostavu informacija vezanih za raspravu o izvršenju proračuna za drugo polugodište 2022. godine i to: ponude, ugovori/narudžbenice i računi za:
- konto 32321-Općina Kukljica-Sabuša II (održavanje javne rasvjete, orezivanje palmi autodizalicom, tretiranje palmi, odvoz oboljelih na deponij, očuvanje palmi, uređenje borove šume u ZP, sanacija nerazvrstane ceste pod vrh, sanacija ceste D110-Zdahova, sanacija ceste Vulinovi A13, sanacija ceste u Zaglavu),
- konto 32321-Općina Kukljica-Majpruz (sanacija potpornog zida Zavrh, sanacija javne površine kod crkve, sanacija stropa u ambulanti, sanacija lukobrana), konto 32321-Općina Kukljica-TOMIĆ J. eksterijeri (sanacija javne površine bivši deponij, sanacija krovišta zgrade Mlin, sanacija javne površine uz obalu, sanacija krovišta zgrade Uljara, zamjena stolarije zgrade općine u prizemlju),
- konto 32373-Općina Kukljica-Odvjetnik Monika Sedlić, konto 32373-Općina Kukljica-MUNICIPAL d.o.o.,
- konto 32373-Općina Kukljica-ADRIATICINFO d.o.o., konto 32373-Općina Kukljica- (modernizacija nerazvrstane ceste D110-Baljko, modernizacija nerazvrstane ceste Put Debra-Kanat; dostava dogovora sa vlasnicima čestica zemlje na kojima je planiran put/cesta, elaborat cijepanja čestice i knjiženje na općinu novih čestica kojima prolazi put, glavni projekt, građevinska dozvola).

Prvostupanjski postupak – odlučivanje tijela javne vlasti

- Općina Kukljica nije riješila korisnikov zahtjev za pristup informacijama u roku i na način koji je propisan Zakonom o pravu na pristup informacijama.

Podnesak korisnika – žalba Povjereniku za informiranje

- Korisnik je izjavio žalbu Povjereniku za informiranje.

✓U žalbi ukazuje da Općina Kukljica nije u zakonskom roku iz članka 20. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama riješila njegov zahtjev za pristup informacijama koji je podnio dana 29. studenoga 2021. godine.

✓Napominje da ga Općina Kukljica nije obavijestila o produženju roka za ostvarivanje prava na pristup informacijama sukladno odredbi članka 22. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Drugostupanjski postupak – odlučivanje Povjerenika za informiranje

- U žalbenom je postupku utvrđeno:

✓Žalitelj traži određenu dokumentaciju (ponude, ugovore, račune, potvrde o uplatama, elaborat, glavni projekt i drugo), a ne obrazlaganje proračuna, kako se to navodi u zaprimljenoj obavijesti Općine Kukljica od 1. kolovoza 2022. godine.

✓Iz žaliteljeve žalbe i dostavljene obavijesti Općine Kukljica proizlazi kako žalitelj nije zaprimio tražene informacije.

- Rješenjem Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/22-01/944, URBROJ: 401-01/04-22-1 od 29. kolovoza 2022. godine naloženo je Općini Kukljica da u roku od 8 dana od primitka rješenja riješi žaliteljev zahtjev za pristup informacijama od 29. studenoga 2021. godine, sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama.

Postupanje nakon donošenja rješenja Povjerenika za informiranje

- Aktom Povjerenika za informiranje od 3. listopada 2022. godine zatraženo je od načelnika Općine Kukljica žurno postupanje po obvezujućem i izvršnom rješenju Povjerenika za informiranje.
- Žalitelj je podneskom od 26. listopada 2022. godine podnio prijedlog za izvršenje.
- U postupku je utvrđeno da unatoč traženju Povjerenika za informiranje, Općina Kukljica nije postupila po rješenju Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/22-01/944, URBROJ: 401-01/04-22-1 od 29. kolovoza 2022. godine te je Povjerenik za informiranje donio rješenje o izvršenju KLASA: UP/II-008-07/22-01/944, URBROJ: 401-01/04-22-15 od 23. prosinca 2022. godine.

Rješenje o izvršenju

- Rješenjem o izvršenju KLASA: UP/II-008-07/22-01/944, URBROJ: 401-01/04-22-15 od 23. prosinca 2022., naloženo je izvršeniku, načelniku Općine Kukljica, kao odgovornoj osobi navedenog tijela javne vlasti, da rješenje KLASA: UP/II-008-07/22-01/944, URBROJ: 401-01/04-22-1 od 29. kolovoza 2022. godine izvrši u cijelosti u roku od 5 (pet) dana od primitka toga rješenja.
- Upozoren je izvršenik, načelnik Općine Kukljica, da će ukoliko ne izvrši tu obvezu, na izvršenje obveze biti prinuđen izricanjem novčane kazne u iznosu 5.000 kuna, koja će biti naplaćena prisilno putem tijela nadležnog za izvršenje novčanih kazni i da tužba protiv tog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.
- Po rješenju o izvršenju je postupljeno u zadanom roku na način da je Općina Kukljica donijela rješenje KLASA: UP/II-008-07/22-01/1, URBROJ: 2198-22-02/1-22-05 od 30. prosinca 2022. godine, kojim je odbila korisnikov zahtjev za pristup informacijama.

Prvostupanjski postupak – odlučivanje tijela javne vlasti

- Općina Kukljica je rješenjem KLASA: UP/II-008-07/22-01/1, URBROJ: 2198-22-02/1-22-05 od 30. prosinca 2022. godine, odbila korisnikov zahtjev za pristup informacijama temeljem članka 23. stavka 6. točke 1., a u vezi članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama jer se tražene informacije odnose na postupke koje vode nadležna tijela.
- Iz obrazloženja osporenog rješenja u bitnom proizlazi da se pristup traženim informacijama uskraćuje temeljem članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, kojim je propisano da će tijela javne vlasti ograničiti pristup informacijama koje se tiču svih postupaka koje vode nadležna tijela u prethodnom i kaznenom postupku, za vrijeme trajanja tih postupaka.

Podnesak korisnika – žalba Povjereniku za informiranje

- Korisnik je izjavio žalbu Povjereniku za informiranje

✓U žalbi ističe kako je Općina Kukljica odbila njegov zahtjev, a kao razlog odbijanja Općina Kukljica navodi postupke koje vode nadležna tijela, što bez vjerodostojne isprave nadležnih tijela koja vode postupke ne može biti valjani razlog za odbijanje njegova zahtjeva.

✓Ističe kako je Općina Kukljica, nakon što je zaprimila rješenje o izvršenju Povjerenika za informiranje od 23. prosinca 2022. godine, trebala s time upoznati nadležna tijela koja provode postupke i od njih zatražiti dokument s kojim bi ono odložilo dostavu traženih dokumenata, ako za to postoje opravdani razlozi, dok traju postupci nadležnih tijela.

✓Ističe kako Općina Kukljica očito to nije napravila ili nadležna tijela ne provode nikakve postupke.

Drugostupanjski postupak – odlučivanje Povjerenika za informiranje

- Aktom Ureda povjerenika za informiranje od 30. siječnja 2023. godine, zatražena je od Općine Kukljice dostava dokaza (broj predmeta, naziv tijela) da nadležna tijela vode postupke iz članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama vezano za zatražene informacije iz zahtjeva.
- Općina Kukljica dostavila je spis predmeta te nazive nadležnih tijela pred kojima se vode postupci, a naknadno i broj predmeta nadležnog tijela koje vodi postupak.
- U žalbenom postupku je utvrđeno da su ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, Povjerenik za informiranje je donio rješenje KLASA: UP/II-008-07/23-01/40, URBROJ: 401-01/04-23-7 od 2. svibnja 2023. godine kojim je odbijena žalba kao neosnovana.

Obrazloženje rješenja Povjerenika za informiranje

- Ograničenje iz članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama predstavlja apsolutno ograničenje od pristupa informacijama za koje se ne provodi test razmjernosti i javnog interesa.
- U slučajevima postojanja razloga za ograničenje iz članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, kao što je to bio slučaj u konkretnom predmetu, Povjerenik za informiranje ne ulazi u sadržaj tražene informacije, već utvrđuje da li su ispunjene pretpostavke za ograničenje pristupa traženoj informaciji.
- S obzirom da je u konkretnom slučaju utvrđeno da su ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, Povjerenik za informiranje je odbio žalbu kao neosnovanu.

Upravni spor

- Protiv rješenja Povjerenika za informiranje nije pokrenut upravni spor.

Korisnik - Luka Dubrovnik d.d.

Zahtjev za pristup informacijama

- Zahtjevom za pristup informacijama korisnik je zatražio od trgovačkog društva Luka Dubrovnik d.d. dostavu:

- Informacije o zaposlenicima (broj istih, stručna sprema te bruto plaće uz moguće naknade) za razdoblje od posljednjih pet godina (2016.-2021.)

Prvostupanjski postupak – odlučivanje tijela javne vlasti

- Luka Dubrovnik d.d. nije riješila korisnikov zahtjev za pristup informacijama u roku i na način koji je propisan Zakonom o pravu na pristup informacijama.

Podnesak korisnika – žalba Povjereniku za informiranje

- Korisnik je izjavio žalbu Povjereniku za informiranje.

✓U žalbi ukazuje da Luka Dubrovnik d.d. nije u zakonskom roku iz članka 20. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama riješila njegov zahtjev za pristup informacijama koji je podnio dana 18. prosinca 2021. godine.

✓Napominje da ga Luka Dubrovnik d.d. nije obavijestila o produženju roka za ostvarivanje prava na pristup informacijama sukladno odredbi članka 22. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Drugostupanjski postupak – odlučivanje Povjerenika za informiranje

- U žalbenom je postupku utvrđeno:

✓Trgovačko društvo Luka Dubrovnik d.d. smatra da ne potpada pod definiciju tijela javne vlasti i da nije u obvezi riješiti zahtjev

✓U žalbenom postupku uvidom u prvih 10 računa s najvećom količinom vrijednosnog papira (dostupni na stranici SKDD-a), kao i u navode Luke Dubrovnik d.d. vezane uz vlasničku strukturu, utvrđeno je da trgovačko društvo Luka Dubrovnik d.d. jest tijelo javne vlasti.

- Rješenjem Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/22-01/145, URBROJ: 401-01/04-22-1 od 14. veljače 2022. naloženo je trgovačkom društvu Luka Dubrovnik d.d. da u roku od 8 dana od primitka rješenja riješi žaliteljev zahtjev za pristup informacijama od 18. prosinca 2021. godine, sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama.

Upravni spor

- Luka Dubrovnik d.d. je protiv rješenja Povjerenika za informiranje pokrenula upravni spor.

- Visoki upravni sud RH donio je presudu poslovni broj UsII-70/22-7 od 11. svibnja 2022. kojim je odbio tužbeni zahtjev – Luka Dubrovnik d.d. je tijelo javne vlasti

Postupanje nakon donošenja rješenja Povjerenika za informiranje

- Aktom Povjerenika za informiranje od 13. siječnja 2023. godine od direktora trgovačkog društva Luka Dubrovnik d.d. zatraženo je žurno postupanje po obvezujućem i izvršnom rješenju Povjerenika za informiranje.
- Unatoč traženju Povjerenika za informiranje, trgovačko društvo Luka Dubrovnik d.d. nije postupilo po rješenju KLASA: UP/II-008-07/22-01/145, URBROJ: 401-01/14-22-1 od 14. veljače 2022. godine.
- Žalitelj je podnio dana 20. veljače 2023. godine prijedlog za izvršenje rješenja izricanjem novčane kazne odgovornoj osobi tijela javne vlasti.

Rješenje o izvršenju

- Rješenjem o izvršenju KLASA: UP/II-008-07/22-01/145, URBROJ: 401-01/04-23-16 od 22. ožujka 2023. godine, naloženo je izvršeniku, direktoru trgovačkog društva Luka Dubrovnik d.d. kao odgovornoj osobi navedenog tijela javne vlasti, da rješenje Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/22-01/145, URBROJ: 401-01/04-23-1 od 14. veljače 2022. godine izvrši u cijelosti u roku od 5 (pet) dana od primitka ovog rješenja.
- Upozoren je izvršenik, direktor trgovačkog društva Luka Dubrovnik d.d., da će ukoliko ne izvrši tu obvezu, na izvršenje obveze biti prinuđen izricanjem novčane kazne u iznosu 5.000 kuna, koja će biti naplaćena prisilno putem tijela nadležnog za izvršenje novčanih kazni i da tužba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.
- Po rješenju o izvršenju postupljeno je u zadanom roku na način da je Luka Dubrovnik d.d. donijela rješenje kojim je odbila zahtjev za pristup informacijama.

Prvostupanjski postupak – odlučivanje tijela javne vlasti

- Luka Dubrovnik d.d. je postupajući po zahtjevu za pristup informacijama korisnika donijela rješenje od 31. ožujka 2023. godine kojim je odbila korisnikom zahtjev temeljem članka 23. stavka 6. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama jer je smatrala da:
- korisnik ne traži informaciju u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Podnesak korisnika – žalba Povjereniku za informiranje

- Korisnik je izjavio žalbu Povjereniku za informiranje

✓U žalbi ukazuje da je prvostupanjsko tijelo protivno odredbi članka 23. Zakona o pravu na pristup informacijama odbilo njegov zahtjev.

✓ Smatra da se tražene informacije nalaze u kontnim karticama.

Obrazloženje rješenja Povjerenika za informiranje (I)

- Podatak o broju zaposlenih:

- Povjerenik za informiranje je u obrazloženju rješenja, u odnosu na podatak o broju zaposlenih, utvrdio kako je riječ o podatku koji se navodi u javno dostupnim izvješćima, kako nije moguće primijeniti niti jedno od zakonskih ograničenja iz članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama, te da se radi o informaciji u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Obrazloženje rješenja Povjerenika za informiranje (II)

- Podatak o bruto plaći zaposlenika:
- Povjerenik za informiranje nije prihvatio stav prvostupanjskog tijela da žalitelj ne traži informaciju u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama.
- Naime, iz zahtjeva žalitelja, kao i iz žalbe, ne proizlazi da žalitelj traži da mu prvostupanjsko tijelo dostavi podatke o imenima i prezimena pojedinih zaposlenika te bruto plaću pojedinog zaposlenika, već traži ukupni trošak za zaposlenike.
- Iz javno dostupnih podataka (Izvješće o poslovanju prvostupanjskog tijela za 2021. godinu), jasno je da isto sadrži podatke o ukupnim troškovima osoblja, a koji podatak uključuje neto plaću, poreze i prireze, te pripadajuće doprinose, što za udovoljavanju zahtjeva ne zahtjeva od tijela javne vlasti poseban trud.

Obrazloženje rješenja Povjerenika za informiranje (III)

- Podatak o stručnoj spremi zaposlenika
- Povjerenik za informiranje je uzeo u obzir činjenicu da iz javno dostupnih podataka proizlazi da prvostupanjsko tijelo zapošljava godišnje oko 60 radnika, a navedeni podatak je podložan čestim promjenama, te nije dostupan u elektroničkom obliku, odnosno da bi isti trebalo tražiti u fizičkim spisima te arhivskoj građi.
- Kako bi se udovoljilo zahtjevu žalitelja, trebali bi izvršiti uvid u isprave koje se odnose na svakog pojedinog radnika, a kako bi se došlo do tražene informacije, zatim bi za svakog radnika trebalo utvrditi na kojem je radnom mjestu zaposlen te u sistematizaciji radnih mjesta utvrditi traženu stručnu spremu, iz čega se može zaključiti da je navedeno traženje predstavlja određenu analizu za koju ne postoji obveza sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama.

Drugostupanjski postupak - Postupanje Povjerenika za informiranje

- Rješenjem Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/23-01/384, URBROJ: 401-01/10-23-2 od 23. studenoga 2023. godine:
- Poništeno je rješenje trgovačkog društva Luke Dubrovnik d.d. od 31. ožujka 2023. godine u dijelu u kojem je odbijen zahtjev korisnika za dostavom podataka o broju zaposlenika i ukupnoj bruto plaći.
- Odobreno je korisniku pravo na pristup broju zaposlenika trgovačkog društva Luke Dubrovnik d.d. u razdoblju do 2016. do 2021. godine.
- Predmet je vraćen na ponovni postupak u dijelu u kojem korisnik traži podatak o ukupnoj bruto plaći zaposlenika za razdoblje od 2016. do 2021. godine.
- Odbijena je žalba korisnika u preostalom dijelu kao neosnovana.

Upravni spor

- Protiv rješenja Povjerenika za informiranje nije pokrenut upravni spor.

Hvala na pozornosti!