

Rješavanje zahtjeva za pristup informacijama putem obavijesti i prigovor na obavijest (pravni okvir i praksa)

mr. sc. Dubravka Bevandić

voditeljica Službe za zaštitu prava na pristup informacijama
Ured povjerenice za informiranje

**Godišnje savjetovanje
službenika za informiranje**
Opatija, 24. i 25. rujna 2025.

Načini rješavanja zahtjeva za pristup informacijama



Kada tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu?



Kada korisniku omogućuje pristup traženoj informaciji

Kada donosi obavijesti iz čl. 23. st. 1. t. 2.-6. Zakona o pravu na pristup informacijama (dalje: ZPPI, Zakon)

Omogućavanje pristupa ≠ izdavanje obavijesti



1. Obavijest - čl. 23. st. 1. t. 2. Zakona

- Obavijest korisniku da je istu informaciju već dobio, a nije protekao rok od 90 dana od podnošenja prethodnog zahtjeva pri čemu je dužno obavijestiti korisnika na koji način i kojim aktom mu je informacija već dostavljena





2. Obavijest - čl. 23. st. 1. t. 3. Zakona

- Obavijest korisniku da je informacija javno objavljena pri čemu je dužno obavijestiti korisnika gdje je informacija dostupna i kako se može do nje doći odnosno dostaviti mu poveznicu na informaciju objavljenu na internetskoj stranici
- Primjer:
- <https://pristupinfo.hr/wp-content/uploads/2025/03/Izvjesce-o-provedbi-ZPPI-za-2024.pdf?x84180>



3. Obavijest - čl. 23. st. 1. t. 4. Zakona

- Obavijest korisniku da mu je kao stranci u postupku dostupnost informacija iz sudskih, upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka propisom utvrđena
- Primjer: stranka iz upravnog postupka, uvid u osobne podatke, zakonski zastupnik uvid u osobne podatke djeteta i sl.





4. Obavijest - čl. 23. st. 1. t. 5. Zakona

- Obavijest korisniku da za informaciju postoji obveza zaštite odnosno čuvanja njezine tajnosti i to za:
 - ✓ informacije za koje postoji obveza čuvanja tajnosti, sukladno zakonu koji uređuje sigurnosno-obavještajni sustav Republike Hrvatske
 - ✓ informacije koje predstavljaju klasificirane informacije čiji su vlasnici međunarodne organizacije ili druge države, te klasificirane informacije tijela javne vlasti koje nastaju ili se razmjenjuju u okviru suradnje s međunarodnim organizacijama ili drugim državama



5. Obavijest - čl. 23. st. 1. t. 6. Zakona

- Obavijest korisniku da se podnesak ne smatra zahtjevom u smislu članka 18. stavka 5. Zakona, pri čemu je dužno uputiti korisnika na način ostvarivanja njegova traženja
- Ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama:
 - ✓ traženje uvida u cjelokupni spis predmeta,
 - ✓ objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze,
 - ✓ izrade analize ili tumačenja nekog propisa
 - ✓ stvaranje nove informacije



Pravni okvir – prigovor protiv obavijesti

Zakon o općem upravnom postupku (dalje: ZUP)

- Članci 122., 156.
Izjavljivanje prigovora i postupanje po prigovoru
Zaštita od drugih oblika postupanja javnopravnih tijela

ZPPI

- Članak 23. stavak 3.
- Pravo na izjavljivanje prigovora



ZUP- članak 156.

- Zaštita od drugih oblika postupanja javnopravnih tijela
- Osoba koja smatra da joj je drugim postupanjem javnopravnog tijela iz područja upravnog prava, o kojem se ne donosi rješenje, povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes, može izjaviti prigovor sve dok takvo postupanje traje ili traju njegove posljedice



ZPPI - Prigovor protiv obavijesti



ZPPI

Na obavijest iz čl. 23. st. 1. t. 2.-6. Zakona korisnik ima pravo izjaviti prigovor

Na podnošenje i postupanje po prigovoru primjenjuju se odredbe ZUP-a

Osim mogućnosti izjavljivanja prigovora, zakonskom odredbom nije utvrđen sadržaj obavijesti niti rok u kojem korisnici mogu izjaviti prigovor



Izjavljivanje prigovora i postupanje po prigovoru

- Obavijest treba sadržavati uputu o pravu na podnošenje prigovora
- Prigovor se izjavljuje čelniku tijela
- Sadržaj prigovora: ime i prezime/naziv, adresa, OIB stranke i osobe ovlaštene za zastupanje, vlastoručni potpis podnosioca/osobe ovlaštene za zastupanje
- Rok za odlučivanje: 8 dana od dana izjavljivanja prigovora
- Protiv rješenja prvostupanjskog tijela o prigovoru može se izjaviti žalba Povjereniku za informiranje



Rok za izjavljivanje prigovora?

- Preporuka Povjerenika za informiranje da tijela javne vlasti u obavijesti koju dostavljaju korisniku navedu uputu o pravnom lijeku u kojoj će predvidjeti mogućnost podnošenja prigovora čelniku tijela javne vlasti u roku od osam dana
- Rok od osam dana smatra se instruktivnim rokom
- ZUP osim roka od osam dana, propisuje i rok od 15 dana za izjavljivanje prigovora te neodređeni rok do prestanka posljedica postupanja tijela javne vlasti
- <https://pristupinfo.hr/obavijest-korisniku-kojom-ne-ostvaruje-pravo-na-informaciju-temeljem-odredbi-zppi-ja-treba-sadrzavati-uputu-o-pravnom-lijeku-odnosno-mogucnost-izjavljivanja-prigovora-celniku-tijela-javne-vlast/>

Žalba



Žalba zbog tzv.
“šutnje uprave”

Žalba protiv
rješenja

Povjerenik za
informiranje





Upravni spor

- Protiv rješenja Povjerenika za informiranje žalba nije dopuštena
- Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom RH
- Visoki upravni sud RH – odluka o tužbi – 90 dana
- Tužba ima odgodni učinak ako je rješenjem omogućen pristup informaciji
- Upravni spor može pokrenuti i tijelo javne vlasti koje je donijelo prvostupanjsko rješenje



Statistika - 2022.



- 2022.- Povjerenik za informiranje je zaprimio 10 žalbi izjavljenih na rješenja o prigovoru
- Povjerenik za informiranje je donio sljedeće odluke:
- 2 ili 50% rješenja kojima se žalba odbija i potvrđuje rješenje koje je čelnik tijela donio povodom izjavljenog prigovora
- 1 ili 25% rješenja kojim se rješenje o prigovoru poništava i korisniku djelomično omogućava pristup informaciji
- 1 ili 25% rješenja kojim se rješenje o prigovoru poništava i predmet vraća na ponovni postupak

Statistika - 2023.



- 2023. - Povjerenik za informiranje je zaprimio 62 žalbe izjavljene na rješenja o prigovoru, te je donio sljedeće odluke:
- 26 ili 59,09% rješenja kojima se žalba odbija i potvrđuje rješenje koje je čelnik tijela javne vlasti donio povodom izjavljenog prigovora
- 4 ili 9,09% rješenja kojim se rješenje o prigovoru poništava i korisniku djelomično omogućava pristup informaciji
- 4 ili 9,09% rješenja kojim se rješenje o prigovoru poništava i nalaže tijelu javne vlasti da odluči o zahtjevu
- 9 ili 20,45% rješenja kojim se rješenje o prigovoru poništava i predmet vraća na ponovni postupak
- 1 ili 2,27% rješenje kojim je žalba odbačena kao nepotpuna

Statistika - 2024.



- Povjerenik za informiranje je zaprimio 53 žalbe izjavljene na rješenja o prigovoru te je donio sljedeće odluke:
- 27 ili 42,2% rješenja kojima se žalba odbija i potvrđuje rješenje koje je čelnik tijela donio povodom izjavljenog prigovora
- 11 ili 17,2% rješenja kojima se rješenje o prigovoru poništava i nalaže tijelu da odluči o zahtjevu
- 9 ili 14,1% rješenja kojima se rješenje o prigovoru poništava i predmet vraća na ponovni postupak
- 5 ili 7,8% rješenja kojima se rješenje o prigovoru poništava i korisniku djelomično omogućava pristup informaciji
- 2 ili 3,1% rješenja kojima se rješenje o prigovoru poništava sukladno odredbi članka 129. ZUP-a
- 3 ili 4,7% rješenja kojima se poništava rješenje o prigovoru, usvaja se prigovor te je riješen zahtjev

Primjeri iz prakse

- ✓ Nalaganje rješavanja prigovora
- ✓ Obustava postupka
- ✓ Poništavanje rješenja o prigovoru
- ✓ Odbijanje žalbe kao neosnovane



Primjer – rješenje o nalaganju rješavanja prigovora



- Korisnik je Gradu Ivanić-Gradu (dalje: tijelo javne vlasti) podnio zahtjev za pristup informacijama, te je korisniku omogućen pristup traženoj informaciji - preslici očitovanja Ministarstva poljoprivrede KLASA: 320-02/20-02/47 od 16. ožujka 2021. godine, dok je u preostalom dijelu žalitelj obaviješten da se zahtjev za dostavom cjelokupne natječajne dokumentacije, odnosno uvid u cjelokupni spis predmeta ne smatra zahtjevom za pristup informacijama u smislu članka 18. stavka 5. ZPPI-ja te je upućen da se obrati Ministarstvu poljoprivrede
- Korisnik je na navedenu obavijest izjavio prigovor, te s obzirom da tijelo javne vlasti nije riješilo prigovor u roku koji je propisan ZUP-om korisnik je izjavio žalbu Povjereniku za informiranje
- Povjerenik za informiranje je zatražio obavijest o razlozima zbog kojih prigovor žalitelja na obavijest tijela javne vlasti nije riješen u roku i na način koji je propisan ZPPI-jem i ZUP-om
- Tijelo javne vlasti nije dostavilo zatraženu obavijest
- Povjerenik za informiranje je naložio čelniku tijela javne vlasti da u roku od 8 dana od zaprimanja ovog rješenja riješi prigovor korisnika sukladno odredbama ZPPI-ja i ZUP-a



Primjer – rješenje o obustavi postupka

- Hrvatski zavod za socijalni rad (dalje: tijelo javne vlasti) je temeljem podnesenog zahtjeva obavijestio korisnicu da se za tražene podatke o predmetu, sukladno članku 1. stavku 3. ZPPI-ja odredbe ZPPI-ja ne primjenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima, kojima je dostupnost informacija iz tih postupaka utvrđena propisom, te da je u konkretnom slučaju korisnici dostupnost informacija omogućena odredbom članka 84. ZUP-a .
- Protiv navedene obavijesti je korisnica izjavila prigovor, koji nije riješen, te je Povjerenik za informiranje zaprimio žalbu zbog neodlučivanja o njezinom prigovoru
- Povjerenik za informiranje je zatražio obavijest o razlozima zbog kojih prigovor na obavijest tijela javne vlasti nije riješen u roku i na način koji je propisan ZPPI-jem i ZUP-om
- Prvostupanjsko tijelo je dostavilo očitovanje u kojem navodi da je odlučilo o prigovoru podnositeljice te je dostavilo rješenje kojim se odbacuje prigovor podnositeljice podnesen na obavijest
- Povjerenik za informiranje je donio rješenje o obustavi postupka

Primjer – poništeno rješenje (1)



- Korisnik je zahtjevom za pristup informacijama od PU Zagrebačke tražio informaciju o tome na kojim su se sve mjestima u Zagrebu u proteklih mjesec dana odvele operativno taktičke radnje racije
- Postupajući po navedenom zahtjevu, PU zagrebačka je korisniku izdala obavijest temeljem članka 18. stavka 5. ZPPI-ja navodeći da je njegov zahtjev tretiran kao medijski upit na koji je prethodno dobio odgovor
- Protiv navedene obavijesti žalitelj je uložio prigovor koji je odbijen rješenjem načelnika PU zagrebačke
- Člankom 8. stavkom 3. Zakona o policiji propisano je da radom policijske uprave upravlja načelnik policijske uprave koji za svoj rad odgovara glavnom ravnatelju i ministru

Primjer – poništeno rješenje (2)



- Sukladno članku 56. stavku 1. Zakona o sustavu državne uprave propisano je da je čelnik ministarstva ministar. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da Ministarstvo može imati jednog ili više državnih tajnika koji provode utvrđenu politiku Vlade u jednom ili više upravnih područja, sukladno ovlaštenju i nalogima ministra. Prema stavku 3. navedenog članka propisano je da ministar odlukom određuje državnog tajnika koji ga zamjenjuje u slučaju odsutnosti ili spriječenosti.
- U rješenju Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: Usž-2568/22 od 23. rujna 2022. godine izraženo je shvaćanje da je čelnik Ministarstva unutarnjih poslova ministar. U presudi Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: Usž-3101/2020 od 30. lipnja 2021. godine u bitnom je izraženo stajalište da ministra kao čelnika tijela može zamijeniti državni tajnik, u kojem slučaju se ne radi o neovlaštenoj osobi u smislu odredbe članka 122. stavka 3. ZUP-a.
- Utvrđeno je načelnik PU zagrebačke nije čelnik Ministarstva unutarnjih poslova, te je rješenje poništeno i dostavljeno Ministarstvo unutarnjih poslova na ponovni postupak.

Primjer – odbijena žalba kao neosnovana



- Korisnik zahtjevom za pristup informacijama od Upravnog suda u Rijeci zatražio dostavu preslike dokumenta poslovni broj: Us I-2163/2023-2 nepoznatog nadnevk
- Korisnik je obaviješten da je dostupnost informacija utvrđena temeljem odredbi Sudskog poslovnika te da je njegov upit proslijeđen na daljnje postupanje sudskoj pisarnici
- Korisnik je protiv obavijesti prvostupanjskog tijela izjavio prigovor, te je pobijanim rješenjem, koje je donio predsjednik prvostupanjskog tijela kao čelnik tijela, odbijen prigovor korisnika.
- U obrazloženju rješenja se pojašnjava da se traženje korisnika ne odnosi na informaciju koja se pruža sukladno ZPPI-ja jer da mu je kao stranci u postupku dostupnost informacije osigurana člankom 44. stavkom 1. Sudskog poslovnika i da je njegov zahtjev proslijeđen na daljnje postupanje sudskoj pisarnici
- Utvrđeno je da je prvostupanjsko tijelo pravilno postupilo te je Povjerenik za informiranje odbio žalbu kao neosnovanu

Primjer – odbijena žalba kao neosnovana



- Korisnik je podnio zahtjev za pristup informacijama u kojem moli odgovore na sljedeća pitanja: „1. Da li su moje prijave uzete u rad? Ako je odgovor DA molim informaciju kada i od koga konkretno? 2. Da li su djelatnici Državnog inspektorata na terenu u Cvetlinu provjerili moje navode? 3. Da li je o tome obavješteno Ministarstvo financija, Porezna uprava Varaždin i/ili ispostava u Ivancu?“
- Državni inspektorat (dalje prvostupanjsko tijelo) je korisniku dostavio obavijest da se njegov podnesak ne može smatrati zahtjevom za pristup informacijama budući da se isti odnosi na stvaranje nove informacije i da njegov podnesak dostavljen na nadležno postupanje nadležnim Sektorima
- Korisnik protiv obavijesti prvostupanjskog izjavio prigovor, te je o prigovoru, glavni državni inspektor, donio osporeno rješenje kojim je prigovor odbijen kao neosnovan
- Uzimajući u obzir odredbu 18. stavka 5. ZPPI-ja te odredbe članka 23. stavka 1. točke 6. te stavka 2. i 3. istog članka ZPPI-ja utvrđeno je kako je osporeno rješenje čelnika prvostupanjskog tijela kojim je odbijen prigovor žalitelja protiv obavijesti, pravilno i osnovano na zakonu te je Povjerenik za informiranje odbio žalbu kao neosnovanu

Hvala na pažnji!

mr. sc. Dubravka Bevandić
voditeljica Službe za zaštitu prava
na pristup informacijama
Ured povjerenice za informiranje

dubravka.bevandic@pristupinfo.hr

