

# STUDIJA SLUČAJA

Anera Šarić Udovičić, dipl. iur.  
Tanja Dvorski, mag. iur.

Godišnje savjetovanje službenika za informiranje  
Zagreb, 23.-24. listopada 2024.



		<b>NIJE INFORMACIJA</b>	<b>NE POSJEDUJE INFORMACIJU</b>
<b>UKUPNO</b>	<b>2019.</b>	<b>40</b>	<b>81</b>
	<b>2020.</b>	<b>94</b>	<b>78</b>
	<b>2021.</b>	<b>52</b>	<b>87</b>
	<b>2022.</b>	<b>52</b>	<b>103</b>
	<b>2023.</b>	<b>94</b>	<b>97</b>





I. dio

**Predmet zahtjeva nije informacija  
u zakonskom smislu**





# Što je informacija?



- Informacija je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti:
  - u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra
  - neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički)
  - koje je tijelo javne vlasti izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelom ili dobilo od druge osobe
  - nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti





# Što nije zahtjev za pristup informacijama

- Ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama traženje:
  - uvida u cjelokupni spis predmeta
  - objašnjenja ili uputa uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze,
  - izrade analize ili tumačenje nekog propisa
  - stvaranje nove informacije
- Pristup informaciji u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama pretpostavlja pristup već gotovoj i postojećoj informaciji, dakle informaciji koja postoji u materijaliziranom obliku, odnosno zakonska definicija informacije ne uključuje obvezu tijelu javne vlasti da izrađuje analize, izvješća, sastavlja odgovore na pitanja, sastavlja izjave, pokreće postupke ili da stvara nove informacije.



# Postupanje tijela javne vlasti kada korisnik zahtjevom za pristup informacijama traži odgovore na pitanja ili traži pojašnjenja



- tijelo javne vlasti treba razmotriti koje informacije posjeduje u materijaliziranom obliku, a koje sadržavaju podatke zatražene u zahtjevu za pristup informacijama
- kada korisnik postavlja pitanje na koje je jedino moguće dati odgovor, a što bi rezultiralo stvaranjem nove informacije koja u trenutku podnošenja zahtjeva ne postoji, u tom slučaju traženje korisnika nije traženje informacije u smislu odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama
- iz odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama ne proizlazi obveza tijelima javne vlasti na posjedovanje informacija u ovisnosti o traženjima korisnika, već su tijela javne vlasti sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama obvezna odlučiti o dostupnosti onih informacija za koje utvrde da ih imaju u svom posjedu



# Postupanje Povjerenika za informiranje



- u drugostupanjskom postupku utvrđuje se da li je žalitelj predmetnim zahtjevom tražio informaciju koja se može podvesti pod ranije citiranu definiciju „informacije”,
- posjeduje li tijelo javne vlasti izrađenu zatraženu informaciju u trenutku podnošenja zahtjeva
- zahtjev za pristup informacijama može biti postavljen u obliku pitanja, međutim informacije koje su predmet traženja mogu se nalaziti u više različitih dokumenata, izvještaja, računa i slično
- tijelo javne vlasti nije dužno stvoriti novu informaciju, međutim ukoliko tijelo javne vlasti posjeduje traženu informaciju dužno ju je dostaviti Povjereniku za informiranje





# Slučaj I.

## Korisnik – Grad Oroslavje





# Zahtjev za pristup informacijama



- Zahtjevom za pristup informacijama zatraženo je pojašnjenje stavke isplata iz proračuna dana 22. prosinca 2023. godine u iznosu 9.000,00 eura Udruzi





# Prvostupanjski postupak - odlučivanje tijela javne vlasti



Rješenjem Grada Oroslavja odbijen je zahtjev za pristup informacijama temeljem članka 23. stavka 6. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama, iz razloga što se traži informacija koja se ne smatra informacijom u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. navedenog Zakona





# Drugostupanjski postupak – odlučivanje Povjerenika za informiranje



Rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena je žalba kao neosnovana.

- u žalbenom je postupku utvrđeno kako je prvostupanjsko tijelo pravilno zaključilo kako se ne radi o traženju informacije u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama, s obzirom na to da nije dužno prema zahtjevima korisnika izrađivati pojašnjenja proračunskih stavki, odnosno izrađivati novu informaciju





# Slučaj II.

## Korisnik - Hrvatski zavod za zapošljavanje





# Zahtjev za pristup informacijama



- Zahtjevom za pristup informacijama korisnik postavlja pitanja vezana za različite podatke o radu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (evidencija odlazaka s radnih mjesta, zadovoljstvu korisnika njegovim radom, pritužbama korisnika, učestalosti dolazaka policije u njegove prostorije, evidentiranju upita predstavnika medija o tim pitanjima, ako postoje takvi podaci jesu li proslijeđeni nadređenom Ministarstvu/Vladi Republike Hrvatske)



# Prvostupanjski postupak - odlučivanje tijela javne vlasti



Rješenjem Hrvatskog zavoda za zapošljavanje odbijen je zahtjev za pristup informacijama pozivom na ograničenje iz članka 15. stavka 3. točke 1. Zakona o pravu na pristup informacijama jer je u tijeku sudski postupak između korisnika i prvostupanjskog tijela

- u obrazloženju rješenja navodi se kako je u tijeku sudski postupak između korisnika i prvostupanjskog tijela, a da je sadržaj tužbe upravo vezan uz tražene informacije
- tijelo javne vlasti je provelo test razmjernosti i javnog interesa te je temeljem istog utvrdilo da je u tijeku parnični postupak i da korisnik traži informacije koje se direktno odnose na taj postupak, te je zaključeno kako ne prevladava javni interes nad štetom po zaštićene interese, odnosno na nepristrano, učinkovito i neovisno vođenje postupka koji je u tijeku, zbog čega je zahtjev odbijen



# Drugostupanjski postupak - odlučivanje Povjerenika za informiranje



Rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena je žalba kao neosnovana:

- u drugostupanjskom postupku je od prvostupanjskog tijela zatraženo očitovanje o posjedovanju informacija po pojedinim točkama predmetnog zahtjeva te se isto očitovalo da ne posjeduje izrađene informacije koje se u njima traže
- utvrđeno je kako žalitelj ne traži informaciju u zakonskom smislu, obzirom da iz njegovog zahtjeva proizlazi kako se istim postavljaju pitanja na koja je jedino moguće dati odgovore, odnosno izraditi novu informaciju, a prvostupanjsko tijelo ne vodi evidencije o svom radu kako je to u zahtjevu zatraženo
- utvrđeno kako je tijelo javne vlasti ispravno postupilo kada je odbilo predmetni zahtjev, međutim trebalo se pozvati na odredbu članka 23. stavka 6. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama jer se traži informacija koja se ne smatra informacijom u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. istog Zakona





# Slučaj III.

## Korisnik - Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice







# Zahtjev za pristup informacijama

- Zahtjevom za pristup informacijama korisnik je tražio preslike svih zaključenih ugovora s odvjetnikom u razdoblju od 1. siječnja 2015. do 30. lipnja 2023. godine, kao i dostavu informacija o iznosu troškova koji su mu isplaćeni temeljem tih ugovora, za navedeno razdoblje



# Prvostupanjski postupak - odlučivanje tijela javne vlasti



Rješenjem Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju Krapinske Toplice odbijen je zahtjev za pristup informaciji temeljem članka 23. stavka 6. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama jer se ne radi o informacijama u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. istog Zakona

- u obrazloženju rješenja se navodi da tijelo javne vlasti ne posjeduje tražene informacije jer iste kao takve nisu nastale u materijaliziranom obliku, te da se ne radi o informacijama u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama



# Drugostupanjski postupak - odlučivanje Povjerenika za informiranje



Rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena je žalba kao neosnovana:

- u drugostupanjskom postupku zatraženo je očitovanje od tijela javne vlasti vezano za (ne)posjedovanje traženih ugovora, odnosno da li je isto s odvjetnikom u razdoblju od 1. siječnja 2015. godine do 30. lipnja 2023. godine zaključilo ugovor(e), te ukoliko su isti zaključeni da li su vršene isplate temeljem tih ugovora
- prvostupanjsko tijelo se očitovalo da u predmetnom razdoblju s navedenim odvjetnikom tijelo javne vlasti nije zaključilo ugovore, niti su vršene isplate
- u drugostupanjskom postupku je utvrđeno kako je tijelo javne vlasti trebalo donijeti rješenje kojim odbacuje predmetni zahtjev temeljem odredbe članka 23. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama s obzirom na to da ne posjeduje tražene informacije





# Slučaj IV.

## Korisnik – Turistička zajednica Grada Zadra







# Zahtjev za pristup informacijama

- Zahtjevom za pristup informacijama korisnik je zatražio informacije o svim troškovima organizacije i realizacije Sunset Sports Media Festivala koji je održan u Zadru od 9. do 11. lipnja 2022. godine
- Tijelo javne vlasti je dostavilo odgovor korisniku da je sklopilo Ugovor o poslovnoj suradnji s organizatorom Sunset Sports Media Festivala kojim je regulirana financijska potpora tog događaja u iznosu od 937.500,00 kuna. Navedeno je da je i Grad Zadar za predmetni projekt izdvojio 150.000,00 kn.



# Prvostupanjski postupak - odlučivanje tijela javne vlasti



Rješenjem (odlukom) Turističke zajednice Grada Zadra odbijen je zahtjev za pristup informacijama temeljem članka 23. stavka 6. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama jer se ne radi o informacijama u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. istog Zakona

- u obrazloženju rješenja navodi se da predmetni zahtjev predstavlja uopćeno traženje s obzirom da u njemu nisu navedene točne oznake akta koji se traži, kao i da je zahtjev nepotpun jer ne sadrži OIB podnositelja, niti je isti dokazao svoju vezu s drugim trgovačkim društvom, odnosno da se ne radi o informacijama u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama



# Drugostupanjski postupak - odlučivanje Povjerenika za informiranje



Rješenjem Povjerenika za informiranje poništeno je rješenje tijela javne vlasti i odobreno pravo na pristup informacijama: Ugovoru o poslovnoj suradnji, Dodatku ugovora o poslovnoj suradnji, Ugovoru o donaciji novčanih sredstava i računima.

- u drugostupanjskom postupku tijelo javne vlasti je dostavilo informacije koje su predmet postupka te je utvrđeno da isto posjeduje dio u predmetnom zahtjevu zatraženih informacija kao izrađene i dovršene informacije
- utvrđeno je da se u konkretnom slučaju radi o informacijama koje su vezane uz potrošnju javnih sredstava, odnosno dokumentima iz kojih je vidljivo u koju su svrhu potrošena javna sredstava, a za koje informacije nedvojbeno postoji javni interes.



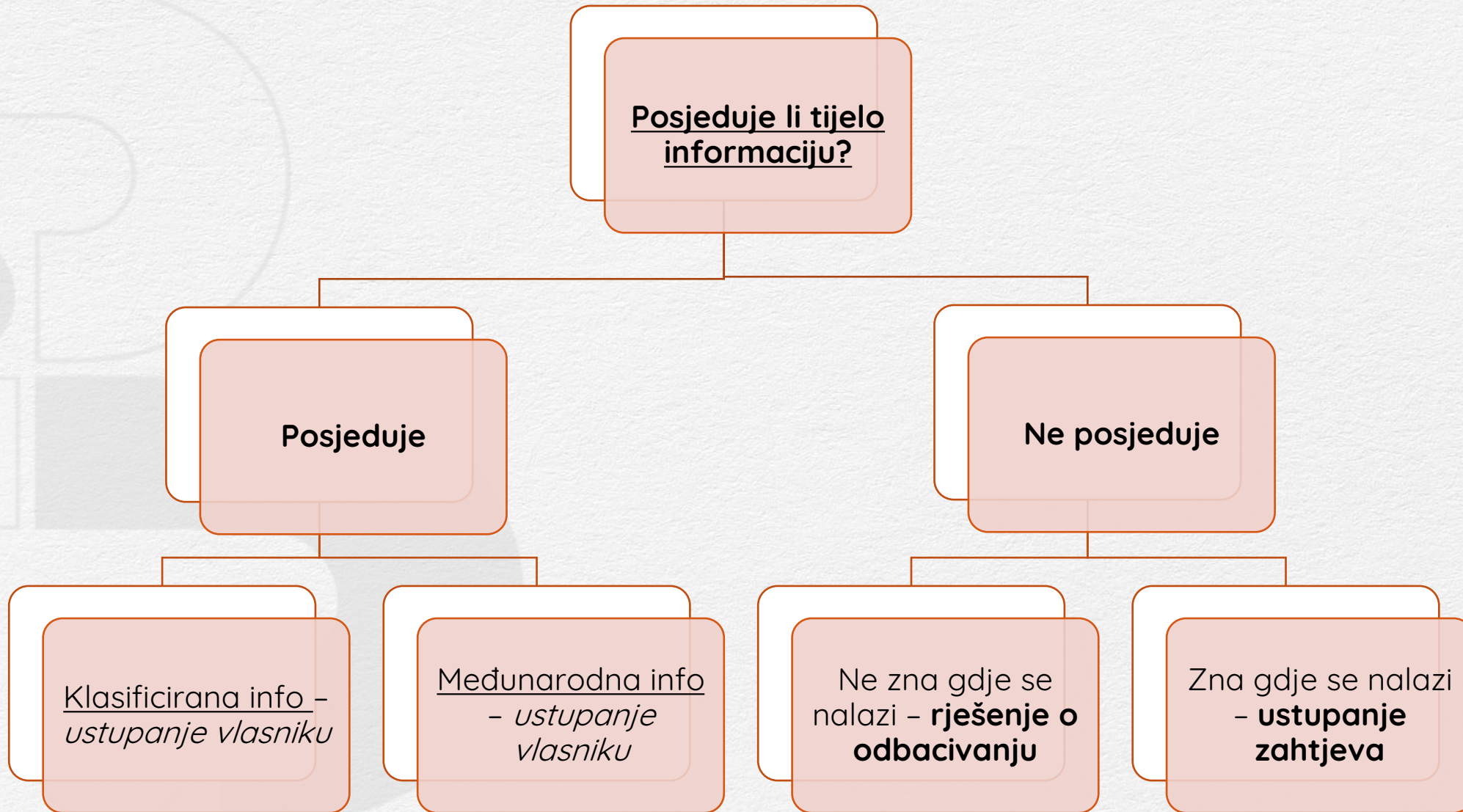


## II. dio

**Tijelo javne vlasti na posjeduje zahtjevom  
zatraženu informaciju**









# Slučaj I.



- korisnik: udruga
- tijelo javne vlasti: Državni inspektorat
- tražena informacija: dostava dokumenata koji svjedoče o poduzetim mjerama koje su uslijedile nakon provođenja inspekcijskog nadzora
- prvostupanjsko rješenje: zahtjev odbačen - šumarska inspekcija u navedenom inspekcijskom nadzoru nije poduzela inspekcijske mjere
- drugostupanjsko rješenje: žalba odbijena kao neosnovana





# Slučaj II.



- korisnik: fizička osoba
- tijelo javne vlasti: Ministarstvo zdravstva
- tražena informacija: kada je određeni liječnik položio stručni ispit
- prvostupanjsko rješenje: zahtjev odbačen – uvid u urudžbeni zapisnik i evidencija polaganja stručnih ispita koja se vodi od 1990.
- drugostupanjsko rješenje: žalba odbijena
- presuda VUS-a: odbijen tužbeni zahtjev



# Slučaj III.



- korisnik: fizička osoba
- tijelo javne vlasti: Grad Vis
- tražena informacija: preslika akta KLASA: UP/I-844-07/ST-01/5, URBROJ: 944-05/02-01/02
- prvostupanjsko rješenje: zahtjev odbačen – klasifikacijska oznaka ne pripada Gradu Visu i akt se ne nalazi u njegovoj arhivi
- drugostupanjsko rješenje: predmet vraćen na ponovni postupak jer je utvrđeno da tijelo javne vlasti iako ne posjeduje informaciju, ima saznanja o drugom tijelu javne vlasti koje istu posjeduje, a nije primijenilo odredbu članka 21. ZPPI



# Slučaj IV.



- korisnik: fizička osoba
- tijelo javne vlasti: Grad Garešnica
- tražena informacija: peticija, tablica s imenima potpisnika peticije i kontrapeticija za postavljanje uspornika prometa
- prvostupanjsko rješenje: zahtjev odbačen
- drugostupanjsko rješenje: djelomično omogućen pristup informacijama uz zaštitu osobnih podataka – prvostupanjsko tijelo je naknadno utvrdilo da informacije posjeduje u fizičkom obliku, ali nisu bile urudžbirane



# Zaključak



- tijelo javne vlasti dužno je razmotriti smatra li se predmet zahtjeva informacijom u smislu zakonske definicije
- tijelo javne vlasti dužno je odlučivati o svakoj informaciji koju ima u posjedu, a o ustupanju zahtjeva obavijestiti korisnika
- suradnja službenika za informiranje s drugim službenicima u tijelu javne vlasti
- obrazloženje rješenja
- u žalbenom postupku dostaviti dokaz i/ili očitovanje







**Hvala na pozornosti!**

